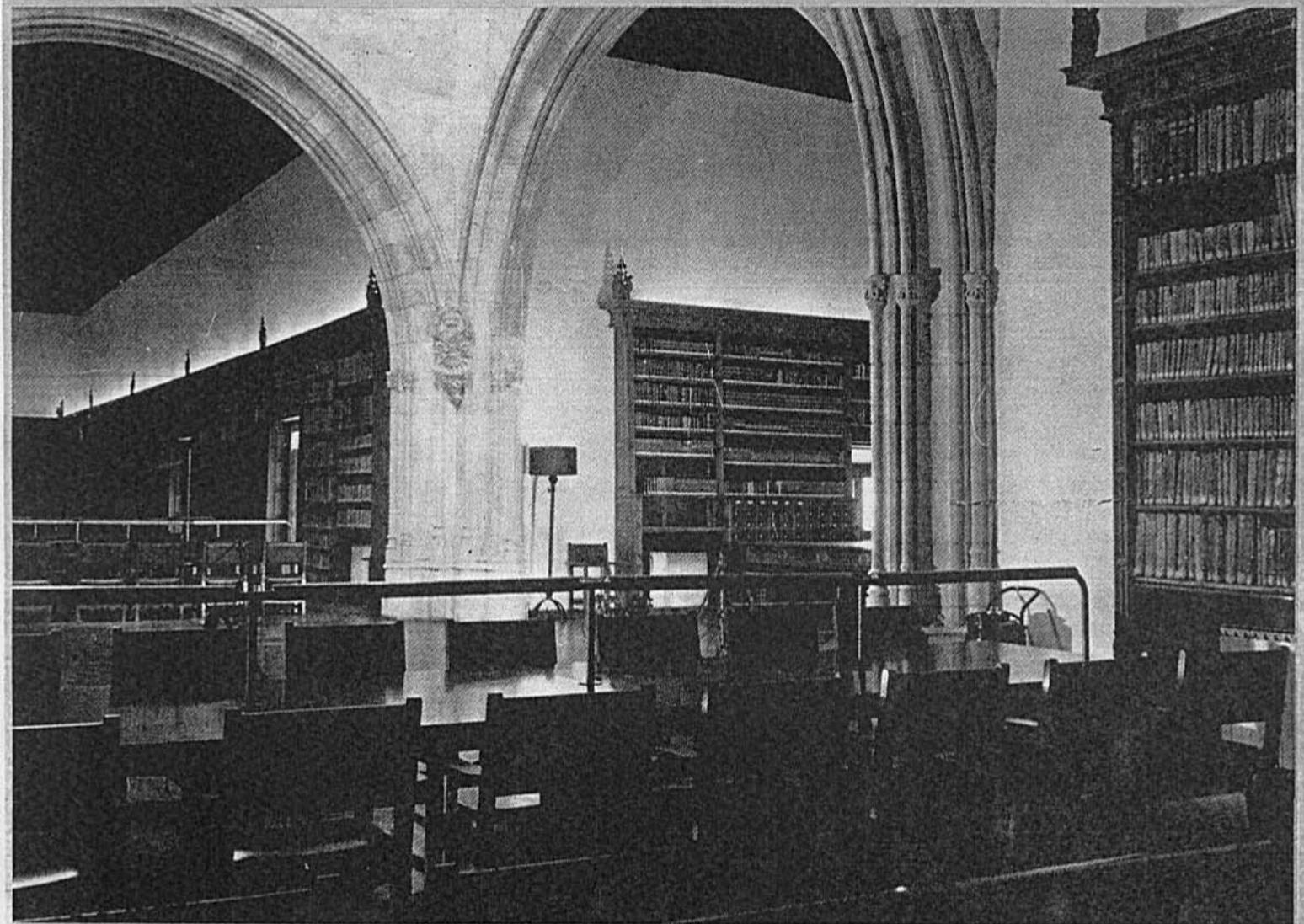
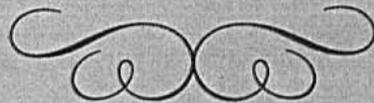


CONGRESO INTERNACIONAL DE HISTORIA DE LA FARMACIA

INTERNATIONALER KONGRESS FÜR GESCHICHTE DER PHARMAZIE
CONGRES INTERNACIONAL D'HISTOIRE DE LA PHARMACIE
INTERNATIONAL CONGRESS FOR THE HISTORY OF PHARMACY



LIBRO DE ACTAS

GRANADA (España) Septiembre 1.985

R. 15.590

615(091):061.3 CON

615(091)

CON

CON

Mo-PN

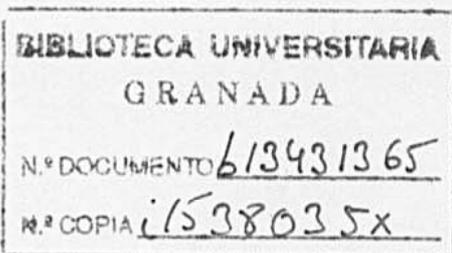
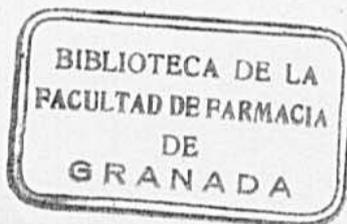
CONGRESO INTERNACIONAL
DE HISTORIA DE LA FARMACIA

INTERNATIONAL CONGRESS
FOR THE HISTORY OF PHARMACY

CONGRÈS INTERNATIONAL
D'HISTOIRE DE LA PHARMACIE

INTERNATIONALER KONGRESS
FÜR GESCHICHTE DER PHARMAZIE

ACTAS

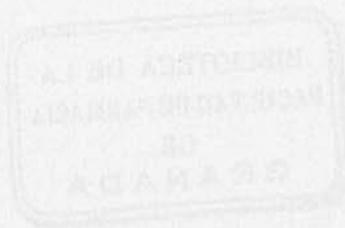


25 - 29 SEPTIEMBRE DE 1985
GRANADA - ESPAÑA

4

CONGRESO INTERNACIONAL
DE HISTORIA DE LA FARMACIA
INTERNATIONAL CONGRESS
FOR THE HISTORY OF PHARMACY
CONGRES INTERNACIONAL
D'HISTOIRE DE LA PHARMACIE
INTERNATIONALER KONGRESS
FÜR GESCHICHTE DER PHARMAZIE

A C T A S



I.S.B.N.: 84-398-7690-4

Depósito legal: M. 33.188-1986

RUAN, S. A. - Avda. de la Industria, 19 - Alcobendas - 28100 Madrid - O. 37

TYPOS DEL HERBARIO DE AMO Y MORA CONSERVADOS EN GRANADA

A. M.^a NEGRILLO GALINDO; G. MARIN CALDERON

Departamento de Botánica. Facultad de Farmacia.
Universidad de Granada. Granada, ESPAÑA.

INTRODUCCION

Cuando se encuentra una planta que presenta caracteres diferentes de todas las actualmente conocidas, y se observa que su aparición no se debe al azar, sino que se constata su presencia en una zona o lugar en años sucesivos, o existe de forma abundante en dicho sitio, estamos ante una presunta nueva planta.

Los caracteres taxonómicos que especifican y diferencian esta planta de sus congéneres más próximos se describen en latín, y en la etiqueta de dicho taxon deberá figurar la palabra «TYPUS», y el nombre de la persona que la describe figurará a continuación del nombre dado al nuevo taxon. Esta planta que nos ha servido de base para la descripción de los caracteres taxonómicos, pasa a ser y llamarse «HOLOTYPUS», según el código de nomenclatura internacional. En el futuro, este pliego que se etiquetará, reseñará y conservará debidamente, servirá como patrón que ayale la descripción dada de la nueva planta.

En ocasiones, cuando se estudian descripciones antiguas, en las que no se fijó el holotypus correspondiente, según la nomenclatura actual se debe subsanar esta deficiencia eligiendo un espécimen entre el material original recolectado por el autor, espécimen que hará las veces de holotypus, y al que el código internacional de nomenclatura designa con el nombre de «LECTOTYPUS». Esta planta deberá ser consultada por aquellos estudiosos que tengan dudas acerca de los caracteres que presentan los pliegos por ellos herborizados, o del buen criterio del autor de la descripción del nuevo taxon.

En el herbario de Amo se conservan la mayor parte de los tipos que él describiera, con sus descripciones de puño y letra en latín. Hoy día algunos de ellos no se aceptan como tales taxones nuevos, unos por carecer de suficiente peso las razones por él alegadas, otros porque ya habían sido descritos con anterioridad por otros autores y entonces el nombre por él dado no es válido, pasando a ser incluido como sinónimo del actual. Ya el Dr. Amo humildemente confesaba al describir algunas variedades de plantas, la posibilidad de que estuviesen descritas por otros botánicos, desconociendo él su existencia dado que no

podía estar al día de todas las publicaciones botánicas de la época, por la escasez de medios económicos y por su alejamiento de la capital de la nación. No obstante mantenía correspondencia e intercambio botánico con los más destacados botánicos extranjeros y nacionales de su época, como puede observarse por los pliegos existentes en su herbario de autores como Reuter, Willkom, Lange, Cutanda, Guirao, etc.

RELACION DE TYPOS

Se comentan, siguiendo el mismo orden que figuran en Flora Ibérica (1) los typos conservados en el herbario:

Ophrys scolopax Cav. var. **granatensis** Amo.

Fl. Iber. I: 469 (1871)

(*Ophrys granatensis* Amo. Descrip. Plts nuevas 1861, 5)

La describió como nueva basándose sobre todo en el carácter negrovioletáceo de los ápices de los lóbulos laterales del labelo, y por comparación con los 12 dibujos de variedades de la especie que aparecen en la «Flora Germánica Recensitae» de REICHENBARCH, según se dice en la descripción del tipo que se conserva en la Caja 3 con el n.º 110.

En la etiqueta se lee: *O. scolopax* Cav. var. *granatensis*. Montes de Jesús del Valle. Julio 12.

Se conservan otros pliegos de Avellanares de Jesús del Valle. 20 de mayo de 1861 y de los cerros montuosos de Granada. Mayo 8.

En la revisión del género realizada por SOO (2) para «Flora Europaea» V: 348, no se admite como válida dicha variedad.

Narcissus nivalis Grlls. var. **granatensis**

Amo. Fl. Iber. I: 494 (1871)

Especie muy parecida al *Narcissus bulbocodium* L. con la que ha estado confundida y de la que tal vez es una simple variedad local, como lo es la que va

puesta en ésta misma con la denominación de *grana-tensis*. Toda la diferencia versa en la forma globosa del bulbo, la integridad o denticulación del borde de la corona, la longitud de los estambres y el pistilo, en fin el color y posición de la flor según expresan los caracteres específicos. Se encuentra en la Caja 3 con el n.º 118.

En la etiqueta se lee, *Narcissus litigiosus* Amo (*N. nivalis* Grlls). Cerros del Martinete y de San Antón in lapidosis jundangraeformibus. Febrero.

Webb (3), en la revisión de los *Narcissus* realizada para «Flora Europaea» V, incluye este taxon en *N. bulbocodium* L. subsp. *bulbocodium*.

Crocus nevadensis Amo et Campo.
Fl. Iber. I: 537 (1871)

Especie afín a *C. carpetanus* Boiss. & Reuter, se diferencia bien por los siguientes caracteres: espata con una sola flor, rarísimo dos, lacínias del perigonio muy poco cóncavas, enteras más largas que los filamentos, estilo más corto que los estambres, estigma hendido en tres partes bilobuladas y glandulosas en el margen.

Amo hizo la diagnosis de esta especie frente al dibujo de Graells en su «Ramillete de plantas españolas», señalando como diferencias más acusadas el mayor número de hojas y la configuración de los estigmas, así como su coloración constantemente amarilla en la especie granadina.

En la Caja n.º 3 en el n.º 123, se conservan dos pliegos, de los cuales uno de ellos está muy deteriorado y del otro que contiene seis ejemplares hemos elegido como lectotipo el situado en el centro de la parte superior.

La revisión realizada por Mathew (4) para «Flora Europaea» V:92, del género *Crocus* recoge este taxon como *Crocus nevadense* Amo.

Linaria amoi Campo ex Amo. Rev. Progr.
Ci. Exact. Fis. Nat. 5 (1): 56 (1855)

Consultado el trabajo de Valdés, B. (5), y dado que el tipo fue descrito sobre un pliego que contiene cinco ejemplares, se requiere elegir un lectotipo, creemos que el más ajustado a la descripción dada por Campo ex Amo es el ejemplar de la izquierda situado en la parte inferior.

En la etiqueta se lee: *Linaria amoi* Campo. In arenosis caliareis et siccis regionis montanae superioris et alpino inferioris. Sierra Tejada et Almirara. Julii 12, 1854. Campo.

Se conserva en la Caja 6 con el n.º 310, como *Linaria melanantha*.

En la revisión efectuada por CHARTER, A.; VALDES, B. y WEBB (6), se recoge dicho taxon como tal.

Linaria almijarensi Campo ex Amo. Rev. Progr.
Ci. Exact. Fis. Nat. 5 (1): 55 (1855)

En el trabajo de Valdés (7), se incluye esta especie en la *L. auticaria* Boiss et Reuter var. *angustifolia* Boiss et Reut. aunque se dice en el trabajo que no se ha podido consultar dicho taxon que se encuentra en el Instituto de Enseñanza Media.

Existe un pliego en la Caja 6 con el n.º 312, se conservan dos pliegos, con la siguiente etiqueta: S.ª Alhama. Ubi D.D. petras del campo eam detex it mihique communicavit. Floret. Julio, agosto.

Y otra como *L. rosmaslerii* Wk.

Willkom (8) considera esta especie como sinónima de su *Linaria rosmassleri* y dice que la descripción de Campo fue hecha frente a ejemplares mal conservados, pero dichos ejemplares no fueron vistos por él, por lo que convendría enfrentar los suyos con la descripción dada para esta especie.

Centaurea amoi Campo pl. nuevas de Gran.
4 (1861) Fl. Iber. IV: 347 (1872)

En la descripción de esta especie indica, a fin a la *D. funkii* quizá una nueva variedad e intermedia de las *C. bombycina* et *C. boissieri*, pero que se distingue de la primera por los tallos, casi siempre solitarios muy poco ramosos y poblados de hojas hasta debajo de la cabezuela, con hojas radicales liradas y gruesamente dentadas de las *C. boissieri* se diferencia por tener derechos los tallos, las hojas liradas y el lóbulo terminal redondeado o aovado, no oblongolineal ni enterísimo; las escamas del involucre simplemente pestañosas sin espina terminal.

Consultado el trabajo de Blanca, G. (9) «Revisión de las *Centaureas* de la Sección Wilkommiana», 16-1-1979. Dicho taxon corresponde con el TYPUS de la *C. bombycina* Boiss in DC.

En el herbario se conserva un pliego de la Caja 9.ª, con el número 470, con la siguiente etiqueta: *C. Amoi* Campo in regioni montana superiori. Sierra de la Almirara. Vulgo: Cerro del Lucero 12, julii 1854. Campo.

Zollikoferia granatensis Amo pl. nuevas de Gran.
2 (1861). Fl. Iber. IV: 504 (1872)

Por la descripción que da Amo, esta especie se diferencia bien de la *resedaefolia* y la *pumilla* por el número y disposición de los tallos (1 a 3 monocéfalos), las cabezuelas con involucre cilíndrico de escamas lanceoladas, amarillentas, membranáceas en los bordes y sus aquenios lisos, sin borra ni pubescencia.

Se conserva un pliego en la Caja 9.ª n.º 518, con la etiqueta siguiente: Sierra y Dehesa de Alfacar. Julio 10 de 1856. Por su mal estado de conservación es imposible confirmar la descripción de las cabezuelas, pues han desaparecido totalmente los caracteres que

hacen referencia, el resto del aspecto de la planta son ciertos.

En la revisión realizada por Boulos, L. (10) Flora Europaea, IV: 326 (1972) de este género no se recoge la especie de Amo, suponemos: 1.º por no haber tenido acceso a él y 2.º por su mala conservación.

Hieracium alfacarensis Amo Pl. nueva 2 (1861)

Existe un pliego de esta especie con la etiqueta Sierra y Dehesa de Alfacar, 10 de julio, en la Caja 9.ª con el n.º 528 en muy mal estado.

Este taxon no se recoge en Flora Europaea IV: 358 (1972) en la revisión que hace Sell, P. C. et West, C. (11).

Peucedanum hispanicum Amo. Fl. Iber. V: 65 (1873)
(Imperatoria hispanica Boiss.)

Esta especie fue llevada acertadamente al género Peucedanum, e incluso, no debe incluirse en la sección Imperatoria L. por la disposición de las costillas, valliculas y vitae, a más de su involucrillo oligofilo.

En su herbario se encuentra en la Caja 20 n.º 1422, con la etiqueta: Imperatoria hispanica Boiss. Ad. inclium pr. Murcian. Octobr. 1852. Herbarium A. Guirao.

En la revisión de Flora Europaea II: 265 (1968), realizada por Tutin, T. G. (12) se acepta esta especie pero de Boiss, que la describió con anterioridad aunque como Imperatoria.

Binium incrassatum Amo. Fl. Iber. V: 116 (1873)
(Carum incrassatum Boiss.)

Amo sigue literalmente la descripción de Boissier, considerando preferentemente el carácter de la raíz tuberosa, para incluirlo en el género Bunium, en tanto el segundo autor destacó el carácter de su banda vallecular, única y ancha (una a tres bandas en Bunium), para llevar a Carum.

En la Caja 20 con el n.º 1462 del herbario, se conserva un pliego con tres ejemplares de los cuales se toma como lectotipo el situado en la parte superior del pliego (13 Flora Europaea II: 329 (1968). Revisado el género por Ball, P. W., dicho taxon ha pasado a ser considerado como Bunium pachypodon P. W. Ball. Feddes Repert 79:63 (1968) B. incrassatum (Boiss). Amo.

Cistus heterophyllus Amo. var. **leptoclados**.
Fl. Iber. VI: 350 (1873)
(Helianthemum algarvense Dun.)

En el herbario se encuentra un pliego cuya etiqueta dice:

610 Helianthemum algarviense?

Santander. Martínez missit.

Este pliego, con el número 2188, está en la caja 27.

En la revisión de las Cistáceas realizada por Guinea, E. (14) dicho taxon queda incluido en Halimium ocymoides (Lam). Willk in Willk. et Lange var. algarbiensis Sampaio.

Cistus occidentalis Amo. var. **incanus**.
Fl. Iber. VI: 354 (1873)
(Halimium lasiantum Spach. var.
Chairantoides Sapch.)

Existe un pliego en la caja 20 con el número 2189 y en la etiqueta se lee: Cistus incanus.

De Fitero.

Dr. Solís dedit.

En la revisión realizada por Guinea (15) dicho taxon queda incluido en el género Halimium lasiatum (Lam) Grosser.

Helianthemum variabile Amo. Fl. Iber. VI: 435 (1873)
(Cistus guttatus L.)

En la caja número 20, con el número 2227, hay dos pliegos con la siguiente etiqueta: Cistus guttatus.

Casa de Campo.

Julio 16.

Y otro pliego en el Herbario de la provincia, caja 16, número 860 que contiene dos etiquetas en las que se lee:
Helianthemum guttatum Helianthemum guttatum
Cerro del Sol, junto a Monte de Jesús del Valle
Granada 20 de 1858.

Mayo 10 de 1852.

Es la Tuberaria guttata (L.) Fourreau, según la revisión llevada a cabo por Guinea (16) y hace sinónimo el H. variabile Amo.

Brassica saxatilis Amo. Fl. Iber. VI: 429 (1873)
(Diplotaxis saxatilis DC.)

En la caja número 28b, con el número 2254, existe un pliego que lleva la siguiente etiqueta:

Diplotaxis saxatilis DC.

De Fitero.

Dr. Solís dedit.

Heywood, V. H. revisa el género Brassica, incluyendo este taxon en B. repanda (Willd) DC.

Sisymbrium lagascae Amo. Fl. Iber. VI: 529 (1873)

Diferencia Amo dos variedades:

var. glabrum Coss et Bourg. (S. Runcinatum Lag.).

var. hirsutum Coss et Bourg. (S. hirsutum Lag et Dunal.).

La primera variedad habita en el Reino de Murcia en la localidad anterior y en la provincia de Madrid.

Los pliegos existentes en su herbario así lo atestiguan, encontrándonos en la caja 28b, con el número 2300, un pliego en el que se lee:

Sisymbrium runcinatum Lag.

Común en los sembrados. Lorca.

Abril, 1852. Cánovas.

Otro pliego, con el número 2301, con la siguiente etiqueta:

Sisymbrium hirsutum.

Madrid.

Ball, P. B. (18) en la revisión del género, lo recoge la var. *runcinatum* como *Sisymbrium runcinatum* Lag et DC. y la var. *hirsutum* la incluye en el género *S. confertum* Steven et Túnex.

Notoceras bicorne Amo. Fl. Iber. VI: 536 (1873)

Se encuentra un pliego con el número 2309 en la caja 28b con la etiqueta siguiente:

Notoceras canadiensis R. Br.

In collenis ad Monteagudo prov. Murcia.

Marzo.

Dicho pliego corresponde a la var. *hispanicum*.

Ball, P. W. (19) en la revisión del género *Notoceras* acepta dicha especie como *N. bicorne* (Aiton) Amo con la distribución que dió Don Mariano para el sureste de España ampliándola al N. de Africa y S.W. de Asia.

Corydalis crassifolia Amo. Fl. Iber. VI: 658 (1873)

En el herbario encontramos en la carpeta 29, con el número 2436, un pliego de:

Sarcocapnos crassifolius DC.

Del Moncayo.

Dr. Solís dedit.

Y en la caja 18 del H. provincial, con el número 934 se conservan dos pliegos de Canales junto a Pinos de la Sierra. Marzo 19 de 1852, y uno del mismo loco pero de Marzo 8 de 1852.

Consideramos que debe mantenerse como *Sarcocapnos* por los caracteres del espolón y el fruto dispermo.

Heywood, V. H. (20), en la revisión del género, hace este taxon sinónimo de *Sarcocapnos crassifolia* Desf. (DC) indicando su distribución por el S. y SE. de España.

Ranunculus luzulaefolius Amo. Fl. Iber. VI: 714 (1873)

(*R. gramineus* L. var. *luzulaefolius*)

Se encuentra en el herbario en la caja 18 con el número 951 un pliego con la siguiente etiqueta:

Ranunculus gramineus L. var. *luzulaefolius* Boiss. Sierra de Alfacar. Mayo 22 de 1852. Amo.

Tutin, T. G. realiza la revisión de los ranúnculus no admitiendo la var. *luzulaefolius* que Amo. había elevado a género. No obstante, en el trabajo realizado posteriormente por Guirado, Romero, J. S. (22) se admite, por sus características diferenciales, el *R. gramineus* L. var. *luzulaefolius*.

CONCLUSIONES

Se citan 18 taxones descritos por AMO y MORA y de los cuales conserva en la actualidad su nombre *Crocus nevadense* Amo, *Linaria amoi* Campo ex Amo, *Bunium incrassatum* (Boiss) Amo, *Notoceras bicorne* (Aiton) Amo.

BIBLIOGRAFIA

1. Amo y Mora: I Granada 1871, IV Granada 1872, V y VI Granada 1873.
2. Soo, R. de: Rev. de Ophrys. Fl. Europaea: V Cambridge 1980: 348.
3. Webb, A.: Rev. Narcissus. Fl. Europaea: V Cambridge 1980: 50.
4. Mathew, B. F.: Rev. Croccus. Fl. Europaea. V Cambridge 1980: 92.
5. Valdés, B.: «Revisión de las especies Europeas de *Linaria* con semillas aladas». Sevilla, 1970: 161.
6. Chartes, A.; Valdés, B. y Webb: Rev. *Linaria*. Fl. Europaea. 5 Cambridge 1980: 224.
7. Valdés, B.: Ob. cit. (5).
8. Willkomm, H. M. et Lange: «Prodromus Florae Hispanicae». I, III Stuttgart, 1861-1880.
9. Blanca, G.: «Revisión de las Centaureas de la sección Willkommiana. G. Blanca (Gen. *Centaurea* L.): Bracteas. Trab. Dep. Botánica 6. Granada 1981.
10. Boulos, L.: Rev. Zollikoferia. Fl. Europaea IV. Cambridge 1972: 326.
11. Sell, P. C. et West, C.: Rev. Hieracium. Fl. Europaea IV 1972. Cambridge: 358.
12. Tutin, T. C.: Rev. Peucedanum. Fl. Europaea. II Cambridge 1968: 265.
13. Ball, P. W.: Rev. Bunium. Fl. Europaea II. Cambridge 1968: 329.
14. Guinea, E.: «Cistaceas españolas». Madrid 1954: 16.
15. Guinea, E.: Ob. cit. (14): 23.
16. Guinea, E.: Ob. cit. (14): 50.
17. Heywood, V. H.: Rev. Brassica. Flora Europaea I Cambridge 1964: 339.
18. Ball, P. W.: Rev. *Sisymbrium* Fl. Europaea I. Cambridge 1964: 266.
19. Ball, P. W.: Ob. cit. (18): 281.
20. Heywood, V. H.: Rev. *Sarcocapnos*. Fl. Europaea I Cambridge 1964: 254.
21. Tutin, T. G.: Rev. *Ranunculus*. Fl. Europaea I. Cambridge 1964: 236.
22. Guirado Romero, J.: «Orden ranunculales en la prov. de Granada». Tesina inédita, Fac. Ciencias, 1983: 169.