

EXSICCATA DE FLORA IBERO-MACARONÉSICA SELECTA  
CENTURIA XX -2015-

FÉ DE ERRATAS Y OTRAS INCIDENCIAS

A continuación se detallan los errores tipográficos detectados en la edición de las etiquetas y del cuadernillo correspondiente a la Centuria XX de la *Exsiccata de Flora Ibero-Macaronesica Selecta*. Estos errores han sido corregidos en el cuadernillo y en el juego de etiquetas accesibles y descargables desde la web del Herbario GDA. Se resaltan en negrita las palabras con error.

**Núm.: 2131** *Echinopartum ibericum* Rivas Mart., Sánchez Mata & Sancho ES, León: Peranzanes, Bárcena de la **Abadía** (aparecía como Badía).

**Núm.: 2152** *Teucrium gnaphalodes* L'Her. (= *Teucrium polium* subsp. **gnaphalodes** (L'Her.) O. Bolòs & Vigo)(aparecía como gnafalodes).

**Núm.: 2163** *Matricaria chamomilla* L., 30S 328167E **4181062N** (aparecía como 481062N).

También se ha detectado un **intercambio de etiquetas** entre los pliegos nº **2139** *Jonopsidium abulense* (Pau) Rothm. y el nº **2140** *Coincya monensis* (L.) Greuter & Burdet subsp. **orophila** (Franco) Aedo, Leadlay & Muñoz Garm.. Tras informar al herbario responsable de estos materiales, confirmaron que no había ningún error en lo que se refiere a las localidades para cada uno de los taxones implicados, por lo que tan solo consiste en intercambiar las etiquetas de ambos especímenes.

Así mismo, se informa de posibles errores en la identificación de algunos taxones. Para ellos, no se ha rectificado la etiqueta original editada, pues conviene que sean revisados por los responsables de cada herbario y procedan, en el caso de que confirmen la identificación propuesta (resaltada en negrita), a la inclusión de la correspondiente etiqueta de revisión con la determinación correcta. Estas identificaciones erróneas han sido detectadas por J.A. Alejandre a quien agradecemos que nos haya reportado sus apreciaciones.

**Núm.: 2098** *Cystopteris fragilis* (L.) Bernh. subsp. *pseudoregia* Rivas Mart., Díaz, Prieto, Loidi & Penas identificado como ***Gymnocarpium robertianum*** (Hoffm.) Newman

**Núm.: 2199** *Ajuga iva* (L.) Schreb. identificado como *Ajuga chamaepytis* (L.) Scherb.

**Núm.: 2144** *Marrubium supinum* L. identificado como *Marrubium vulgare* L.

**Núm.: 2155** *Stipa pennata* L subsp. *eriocaulis* (Borbás) Martinovsky & Skalický identificado como *Stipa iberica* Martinovsky (= *S. pennata* subsp. *iberica*).

Para este último espécimen y a propuesta de J.A. Alejandre, que nos envió sus notas<sup>1</sup>, se consultó a Francisco Vázquez que confirmó su determinación y cuyas consideraciones reproducimos a continuación.

“Es cierta la indicación de Alejandre, se trata de *Stipa iberica* Martinovsky. El problema que han tenido de identificación en Valencia obedece a la presencia de hojas lisas en buena parte de la superficie de la lámina. Si se fijan en las láminas en las proximidades de la vaina y en las cercanías de la zona de la lígula, verán que la superficie de las láminas es escábrida, y en el resto de la lamina aparece muy esporádicamente algún tricoma. La cara adaxial de la lámina dispone de tricomas tipo aguijón, pelos cortos y pelos largos (> 0,2 mm), estos últimos dispersos, que difieren de los representantes ibéricos del grupo *S. pennata* L., que no cuenta con pelos largos y puntualmente cortos. El ápice de las laminas es agudo, con tricomas, en el caso de *S. pennata group* (donde incluiríamos *S. eriocaulis* Borbás), son obtusos y lisos. La lema dispone de 7 líneas de pelos que recorren buena parte de su superficie, especialmente las medias alcanzan la mitad de su longitud, mientras en el grupo de *S. pennata* L., no alcanza la mitad de la longitud de la lema. Ciertamente, las lodículas no son ciliadas en el ápice, típico del grupo *S. pennata*.

A mi entender, la planta que nos ocupa por las características previamente indicadas, junto con la presencia de hojas con láminas muy finas < 0,8 mm, se trataría de *Stipa iberica* Martinovsky var. *pygmaea* Martinovsky, que aparece representada fundamentalmente por el cuadrante NE de la Península Ibérica.”

---

<sup>1</sup>“para mi es difícil asegurarlo puesto que no conozco bien la presunta *S. eriocaulis*. Pero siguiendo lo que se dice en la tesis de VÁZQUEZ PARDO sobre el género y visto que a las lodículas no se le ven cilios, parece que al menos cabe la sospecha. Por otra parte, siguiendo también el mismo trabajo, la presencia de la *S. eriocaulis* en la Península se limita a unas localidades en el Pirineo Central, muy lejos de Teruel...” Alejandre, (com.pers.)

Con ello, concluimos la relación de incidencias detectadas y agradecemos nuevamente la participación de los implicados en estas correcciones.

Granada, 4 de febrero de 2016