

Brotéria. Série Botânica [...] Volume XXII... (1926)

Índice

1. 1 - Anteportada
2. 3 - Portada
3. 106
4. 107
5. 108
6. 109
7. 110
8. 111
9. 112
10. 113
11. 114
12. 115
13. 116
14. 117
15. 118
16. 119
17. 120
18. 121
19. 122

BROTÉRIA



UNIVERSIDADE
POR CAMBIO

BROTÉRIA

Revista fundada em 1902 pelos Professores

J. S. Tavares, C. Mendes e C. Zimmermann

e laureada com medalha de ouro na Exposição Internacional
do Rio de Janeiro de 1922

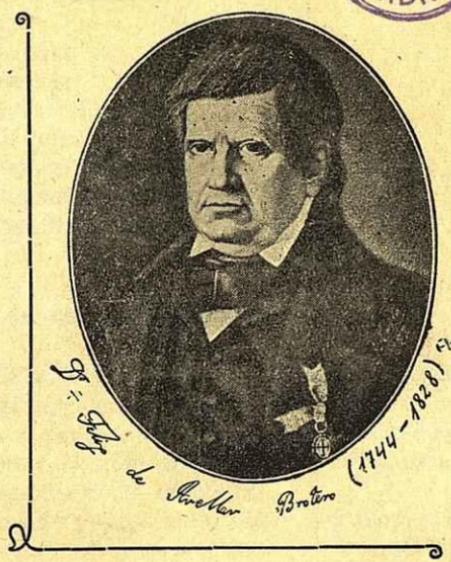
Director: Prof. J. S. Tavares



VOLUME XXII
1926

SÉRIE BOTÂNICA

Com ilustrações



CAMINHA — 1926



Nota sobre plantas de algún interés etimológico

Por C. PAU

Ranunculus gregarius Brotero, fl. lus., II, 369 (1804). — *R. escurialensis* B. et Rt.

Como sabemos por el *Prodromus florae hisp.*, III, p. 924, Freyn, siguiendo a Candolle, *syst.*, I, 255, consideró la especie broteriana como una variedad del *R. flabellatus* Desf.; el Sr. Sampaio demostró, en el año 1907, que esta especie pertenecía al *R. olyssiponensis* P. = *R. Hollianus* Rchb. = *R. suborbiculatus* Freyn; y en su lista de las especies del herbario portugués, p. 15, vuelve insistir en este mismo sentido.

Pero, admite como variedad del *R. gregarius* Brot., el *R. escurialensis* B. Rt., siendo para nosotros simplemente un sinónimo, por tratarse de una planta muy variable en las particiones foliares y pelosidad inconstante; según su área de dispersión bastante extensa en la Península, pues desde ambas Castillas se extiende hasta las costas oceánicas.

Tenemos en Galicia y Portugal otra especie que también tendremos que asimilar al tipo de Brotero; pero, no como sinónima, sino como variedad; nos referimos al *R. nigrescens* Freyn, que lo daremos bajo *R. gregarius* Brot. var. *nigrescens*.

Fumaria Reuteri Boiss., diagnos., pugill. — *F. Turetii* Lange, in prodr. fl. hisp., III, 379. = *F. apiculata* Lange, (1854) = *F. media* var. *apiculata* Lange (l. c.).

Tenemos aquí una especie muy alterada por los autores peninsulares a causa de existir en nuestra flora dos formas muy parecidas, aunque sean fácilmente distinguibles por los frutos. Lange, probablemente, desconocía la *F. Reuteri* Boiss., porque su cita de Cádiz es con toda seguridad equivocada; no se ha vuelto a indicar por ningún viajero, ni al parecer, puede darse en esta localidad, en donde son frecuentes otras

curiosas especies. En este supuesto equivocado, se apoyó Lange para proponer su *F. apiculata* con la misma especie de Boissier, que vive en el Guadarrama, localidad clásica de la *F. Reuteri*. Haussknecht consideró la planta de Sierra Nevada, que la veo idéntica a la de la Sierra de Guadarrama, como perteneciente a la especie oriental *F. Thuretii* Boiss., especie que no existe en España, y fácil de separar a primera vista, de la planta española, atendiendo solamente a las laciniias foliares.

Recientemente, hemos tropezado en la Sierra Morena, con una *Fumaria*, que según nos advierte el Sr. Lacaita, ha sido determinada por el monógrafo del género, Sr. Pugsley, como *F. Reuteri* Boiss. Me es desconocida la planta del Sr. Lacaita; pero, me dice, que el ejemplar comunicado por mi bajo *F. glaucescens*, es muy parecido al suyo. Dada su localidad y el parecido que entre si guardan estas dos muestras, no dudo de que se deberá tratar de una misma forma vegetal. Mas se da el caso, que las plantas de mi colección, procedentes de las Sierras Nevada y Guadarrama, difieren francamente de la de Sierra Morena; y puedo añadir, además que, según mi colección, esta mí forma mariánica no existe ni en Guadarrama ni en Sierra Nevada.

Ambas formas se distinguen fácilmente por el espolón y por los frutos: la planta de Sierra Morena es muy glauca, el espolón corolino menor, más corto y los frutos oblongos; la de Guadarrama y Sierra Nevada trae los frutos maduros casi orbiculares con una quilla marginal, muy parecida al de las silículas del *Alyssum calycinum*. Únicamente las núculas jóvenes son algo oblongas; y así como la planta de Sierra Morena la cremos autónoma, las de Guadarrama y Nevada las tenemos como formas, que pudieran subordinarse, siguiendo a Lange, como variedades de la *F. muralis*.

Lange dió su variedad con «segmentis minutis»; Boissier lo mismo: «laciniis minutis». En lo que difieren estos dos autores es la descripción de la cariósipide, que en Lange la vemos aovada o subredondeada y en Boissier que la dice «ovoidea».

La planta de Lange es bastante general en la Península;

pues me creo haberla visto de Cataluña, Valencia, Castilla la Nueva, Castilla la Vieja, Granada, y hasta me parece poseerla en mi colección, del Aude, según pliego comunicado por el Hno. Sennen. En cambio, la planta de Sierra Morena no la conozco más que de la cuenca del Guadalupe, y cuando esta forma curiosa sea descubierta en las Sierras de Granada y de Castilla, aceptaremos francamente la especie de Boissier, como sinónima de la mariánica; mientras, permítaseme suspender el juicio y de permanecer en la duda; ya que por las indicaciones de Boissier mismo, hemos de considerar como tipo la procedente de las localidades citadas como clásicas, y no la descubierta posteriormente en una zona tan xerofítica, como es Sierra Morena y tan opuesta a las de Sierra Nevada y Sierra de Guadarrama, indicadas por Boissier. Repito, que desconozco la planta del Sr. Lacaita.

Arabis verna L. R. Br. = *Sisymbrium arenosum* Loefling, iter hisp.

Willkomm, prodr., III, 822, escribió: «Stirpem autem a Loeflingio in agro Madrit. indicatam ad aliam speciem, fortasse sequentem, pertinere valde suspicor». — La planta a que hacía referencia Willkomm era su *A. carpetana*.

Aethionema suffruticosum = *Thlaspi suffruticosum* Asso, enumeratio.

Loscos y Pardo, *Series inconfecta*, p. 10, anotaron: «Nescimus ad quam speciem referenda sit haec planta». — En la *Series imperfecta*, p. 38, supusieron dudosamente, si se podría considerar como idéntica al *Th. alpestre*.

Asso dijo que su planta era sufruticosa y presentaba sus corolas azules: luego, no puede pertenecer a ninguna especie del género *Thlaspi*, de las que existen en el Pirineo y que nosotros conocemos, como procedentes de esta cordillera. Con ninguna especie del género *Iberis*, tampoco podemos identificarla. Queda el *Thlaspi saxatile* L.; con el cual pudiera sospechar-se haberse confundido, pero no es creíble tal confusión en Asso, por no serle desconocida esta planta, que herborizó en las rocas de las cercanías de Calpena.

¿Pudiéramos realmente identificar la planta de Asso con el *Ae. Pyrenaicum* Bout. = *Ae. hispanicum* Br.?

Iberis ciliata All. var. **longipedunculata** Pau. = *I. Tenoreana*, var. *longepedunculata* Loscos et Pardo, series imp., 9; series imp., 37.

En su primera obra, la citan los autores únicamente en el barranco hondo del desaparecido pueblo de Refalgari, monte de los Puertos de Beceite; en la *Series imperf.* añaden otra nueva localidad descubierta por el Sr. Pardo. Nosotros la herborizamos frente a Refalgari muy rara (escasa dijeron Loscos y Pardo), sin atrevernos a considerarla idéntica a esta variedad, dadas las supuestas asociaciones taxonómicas indicadas por unas obras, y su diversa sinonimia dada en otras: diferenciándose apenas de la forma genuina de la *I. ciliata* All.

Según Willkomm, en la observación a la *I. Tenoreana*: «Planta aragonensis a neapolitana pedunculis fructiferis dimidio longioribus differt. Specimen ejusdem speciei cum stirpe neapolitana omnino congruens anno 1844 in Sierra Nevada legi.» — *Series imperfecta*, pp. 9-10, in adnotatione.

Posteriormente, el mismo Willkomm, *Suppl.*, 296, advierte que se debe separar de esta especie la variedad *longipedunculata* Loscos et Pardo; por que Lange (*Descript.*, p. 5) afirma que no conviene ni a la *I. Tenoreana* ni a la *I. procumbens*. Supone Willkomm que pudiera pertenecer a la *I. Lagascana*. De todo esto resulta que tanto Lange como Willkomm desconocieron las verdaderas afinidades específicas de la variedad *longipedunculata*. La suposición de Willkomm no es admisible con la *I. Lagascana*; la que, si pertenece a esta especie, es la indicada por Rouy en la Sierra Mariola, pero no la planta de los Puertos de Beceite. Rouy y Foucaud, *Fl. de France*, II, 122, traen esta variedad *longipedunculata* en la sinonimia de la *I. Tenoreana*, modificando su primera concepción publicada en sus excursiones por España, y considerándola igual a su *I. petraea* Jord., siguiendo probablemente a Leresche y Levier. Finalmente, otros naturalistas la identificaron con nuestra *I. Badali*. Para nosotros, no admite

duda ninguna, de que la planta de Loscos y Pardo no es más que una forma ligeramente diversa de la *I. ciliata* All., en vista de los ejemplares traídos de los Puertos de Beceite.

Cistus stenophyllus Link, enumer., II, p. 74. = *C. cyprius* Lamark var. *angustifolius* Willk., *Icones*, II, tab. XCV, fig. B. = *C. Loretii* Rouy et Foucaud = *C. ladaniferus* × *monspeliensis*.

El primer botánico español que indicó este híbrido en España, fué D. Máximo Laguna, pues en su *Flora forestal*, II, p. 414 (1890) advierte francamente, al ocuparse de la dispersión del *C. monspeliensis* L., que es abundantísimo en Sierra Morena «mezclado con frecuencia con el *C. ladaniferus*, encontrándose a veces en formas con el aspecto de híbridos de ambos». En el herbario de Laguna, que se conserva en la Escuela de Montes, faltan ejemplares de este híbrido, según tuve ocasión de observar al revisarlos.

Dianthus hispanicus Asso, var. **tarraconensis** Pau. = *D. brachyanthus* var. *tarraconensis* Costa. = *D. brachyanthus*, var. *alpina* Willk. (p. p.) = *D. brachyanthus* Loscos et Pardo, series imp. (p. p.) = *D. hispanicus* var. 2, Loscos y Pardo (p. p.) non Asso. = *D. tarraconensis* Pau.

La forma que habita en los Puertos de Beceite no puede ser idéntica a la dada por Asso, ni es igual tampoco, a la variedad *alpina* de Willkomm. La planta assoana, según mis abundantes ejemplares de la Sierra de Albarracín y de Jabalambre, pertenece realmente a una forma del *D. brachyanthus* y no llega al Ebro por esta región; la planta de Costa es una raza del *D. hispanicus*, como puede apreciarse comparando en ambas formas las piezas sobrecalicinas y los dientes calicinales.

Dianthus algetanus (Graells) Williams, var. **turolensis** = *D. turolensis* Pau.

Al encontrarse la planta de Teruel dentro de los límites

provinciales de Guadalajara, sospeché no perteneciera nuestro *turoloensis* al *D. algetanus*, que pudo, muy fácilmente, haber descendido de los Montes universales; siendo preciso, para salir de dudas, herborizar esta planta en Algete y poder compararlas. Con esta idea pasé por Madrid este verano, pero no visité esta localidad clásica, por parecerme temprano; como tuvo ocasión de comprobar más adelante, nuestro amigo D. Joaquín Mas y Guidal, que le fué imposible descubrirla en los primeros días de Julio. Di el encargo al Sr. Caballero, que me prometió enviarme ejemplares, y la recomendó al Sr. González, quien tuvo la fortuna de descubrirla y de herborizarla en abundancia, comunicándome un buen ejemplar. Comparando la planta de Madrid con la de Teruel, aunque no sean idénticas ambas, son muy parecidas y no pueden separarse específicamente. La proponemos como variedad.

Linum squarrosum Mumby, var. **Jimenezii** = *L. Jimenezii* Pau.

La forma típica del *L. suffruticosum* L. no existe en Argelia, o al menos yo la desconozco; este líno es más parecido al *L. salsoloides* Lamk. que al *L. suffruticosum*. La planta de Cartagena difiere ligeramente de la de África y pertenece a un tipo específico, que no se había indicado en Europa. Se distingue fácilmente del *L. salsoloides*, por los tallos rígidos y erectos.

También poseo de Francia (Magnier, *flora selecta, exs.*, n.º 220 bis) un ejemplar dado bajo *L. salsoloides* Lamk. que lo creo perteneciente a una variedad desconocida, por sus cálices doble mayores y sépalos altamente aguzados — *L. salsoloides* Lamk., var. *calycinum* Pau. Compárese este número de Magnier con los repartidos por el Hno. Sennen; ya que la planta española fué la que a Lamark sirvió para describir su tipo (dice., III, 521.).

El *L. hispanicum* Miller, que Willkomm llevó dudosamente a la sinonimia del *L. angustifolium* Huds., pertenece al *L. austriacum* Willk. (Prodr., III, 550); el *L. Ortegae* Planchon, del cual no poseo muestras auténticas, pertenece a una forma vernal y achaparrada del *L. suffruticosum*; al menos

la planta de Monserrat, por que la de Trillo y serranía de Cuenca bien pudiéramos referirla al *L. salsoloides*. Sin embargo, esta suposición nos parece dudosa, por que Willkomm conocía bien el *L. salsoloides* de Navarra y de Aragón, y, además, del Pirineo francés, en donde no es raro. Por estas consideraciones nos inclinamos a considerar el *L. Ortegae* como una forma, de sitios áridos, secos y fríos, del *suffruticosum*, confirmando la determinación de Ortega.

Genista triacanthos Brotero (1800) = *Spartium interruptum* Cav. (1801). — Var. *tridens*. = *Sp. tridens* Cav. = *Genista gibraltárica* DC.

Debo a una comunicación del Sr. Sampaio la noticia cierta del año en que Brotero publicó su primer fascículo de la *Fitografía*, que es anterior al de Cavanilles; por esta causa, se deberá postergar la denominación específica de nuestro paisano, como aparece en mis Plantas de Yebala, página 44, para ser substituida por la *triacanthos* de Brotero.

Ononis rosaefolia DC. = *O. leucotricha* Cosson.

Esta especie fué indicada en España por Quer, Palau y Webb, según leemos en Willkomm (*Prodr.*, III, 415); las citas de Quer y Palau son sospechosas o muy dudosas: la dada por Webb, de Granada, es ciertamente inexacta.

Cosson, por carecer de hojas pinnadas el ejemplar que tenía, como el mismo supuso, la consideró como perteneciente a una especie desconocida y la describió bajo *O. leucotricha*. Willkomm las enumera en secciones subgenéricas tan apartadas y diferentes, que se hacía difícil o imposible sospechar la identidad específica de ambas creaciones sinónimas. Nosotros, al recibirla recientemente de las costas mediterráneas de Marruecos, comunicada por el Sr. Vidal y López, enseguida la identificamos con la especie cossoniana, que vive en las tierras españolas frente a esta localidad africana; pero, llamándome fuertemente la atención las hojas pinnadas del ejemplar recibido, muy parecidas a las de un pequeño rosal, sospechamos

igualmente de que pudiera tratarse de la especie desconocida en la actualidad por los botánicos, y acudiendo a la descripción de la *O. rosaefolia*, vimos que le cuadraba con entera exactitud los caracteres dados por Candolle a su especie.

Anthyllis multicaulis Pau = *Genista multicaulis* Lamark = *Spartium multicaule* H. B. sec. Lamark = *Anthyllis Apathii* DC. = *A. Hermanniae* var. *hystrix* Willk. = *A. fulgurans* Porta (?).

Knoche, *Flora balearica*, II, 88, escribe lo siguiente acerca de esta sinonimia: «Cambessedes (l. c., p. 60) cita Desfontaines, que le *Spartium multicaulis* Lamark, Encycl., II, p. 617 (1786) = *Genista multicaulis* DC., Prodr., II, p. 150, n.º 49, est cet *Anthyllis*. Sans avoir vu l'original de Lamark, je n'oserais pas accepter ce témoignage. Si ces auteurs disent vrai (accepté par Pau, Acad. de Géograph. Bot.), notre plante doit s'appeler *Anthyllis Hermanniae* var. *multicaulis*».

Yo admití la sinonimia dada por Cambessedes, y sin tener necesidad absoluta de consultar el ejemplar de Lamark, que probablemente no se encontrará hoy entre las colecciones del Museo, por tratarse de una planta cultivada, la que sirvió para su descripción, por que lo expuesto por Cambessedes lo vi confirmado, al recibir muestras de Menorca; que sino procedían de las mismas cercanías de Mahon, localidad clásica, habian sido herborizadas en sus proximidades; y teniendo, además, en cuenta, que los autores antiguos no exigían la rigurosidad actual, en las localidades donde se encontraban las plantas, como en el día, parece que nos es necesario, dada la multiplicidad de las formas conocidas y continuamente propuestas. Yo encuentro más lógico aceptar la sinonimia propuesta por Cambessedes, que dudar de su veracidad, mientras escritos posteriores no nos demuestren la falsedad de tal concepto. En ciencias naturales no debemos juzgar por simple sentimiento.

Acepté igualmente y sin escrúpulos esta sinonimia, por que vi que Lamark dijo: «on le dit originaire de Mahon (¿ Mahon por Menorca ?), d'oú il fut apporté par M. Richard.» — Y ahora

añado: ¿Existe en la flora menorquina alguna planta conocida, que se pueda identificar o confundir con la *Genista multicaulis*? — La *A. fulgurans* Porta únicamente.

La planta que poseo de Menorca difiere de la *A. Hermaniae* por los cálices doble menores, acampanados y no tubulosos, dientes aleznados. La considero como una especie independiente y endémica.

Anthyllis micrantha = *A. rupestris* var. *micrantha* Willk., *illustr.*, II, p. 150, tab. CLXXX, = *A. rupestris* Porta et Rigo, *iter II hisp.*, n.º 437: Reverchon, pl. d'Espagne, n.º 1348.

Anthyllis Ramburei Porta et Rigo, *iter II hispanicum*. 1890, n.º. 436. *A. onobrychioides* Cavanilles, forma!

La *Anth. Ramburei* Boiss. la desconozco; solamente la he podido estudiar, acudiendo a la estampa del *Voyage botanique*. La encuentro algo parecida o cercana a este número de Porta y Rigo, apartándose, según la lámina, por la mayor longitud de los cálices y de sus dientes (inexactos!)

Trifolium nevadense Boiss. = *Tr. pallescens* Boiss. = *Tr. glareosum* Willk.

Spiroceratium Bicknellii H. Wolff, in Fedde, *repert. Europ. et Medit.*, n.º 27 (1921), p. 45. = *Adarianta Bicknellii* Knoch, *flora balear.*, II, p. 240 (1922) = *Pimpinella Bicknellii* Briquet.

Sedum aetnense Tin. = *S. erythrocarpum* Pau.

Esta planta, nueva para la flora española, la herboricé en Sierra Nevada, tomándola por una especie desconocida; pero, el monógrafo del género la identificó con el *S. aetnense*, en el trabajo *Sur le genre «Macrosepalum»*, publicado en los *Annali di Botanica*, vol. XVI, fasc. 2.º, del cual extraigo la siguiente noticia: «Par une singulière fatalité, le *Sedum aetnense* a reçu des noms spécifiques dans chacun des pays où il fut récolté. Si en Italie cette plante resta le *Sedum aetnense*, elle

devint au Caucaso le *Sedum tetrapterum*, au Turkestan le *Macrosepalum turkestanicum*, en Roumanie le *Sedum Skorpoli*, en Albanie le *Sedum albanicum* ».

La causa de esta multiplicación de nombres específicos y hasta genéricos, se debió a la equivocada colocación dentro del género, pues fué llevada a una sección que no le convenía a esta planta, por ser afin al *S. caespitosum* DC. Y como por otra parte, se trataba de una especie rara, que faltaba en las colecciones de los mejores Museos europeos, a pesar de su independencia taxonómica, o quizás por esa misma autonomía morfológica, caímos en el error, lo mismo los autores orientales, que nosotros. También contribuyeron al desconocimiento de esta especie, solamente por las descripciones de las floras, las inexactas afinidades específicas, dadas por varios autores italianos.

Fedia scorpioides Dufr. = *F. decipiens* Pomel.

Insisto sobre este sinónimo, que ya fué dado en mis *Plantas de Yebala*, p. 75 (1924), y a pesar de haber sido discutido por el Sr. Maire, en su reciente contribución al estudio de la flora del África septentrional, solamente por indicar el razonamiento empleado y que me movió a proponer esta identidad especificada de una especie que pasaba por dudosa o desconocida.

Había que partir de una base cierta; y esta no era otra más que suponer en Dufresne un conocimiento cierto y seguro de la *F. cornucopiae* G.; fundamento indubitable y que la duda de ello hubiera sido ridícula y temeraria. Con este supuesto por delante, la resolución del problema convertía en el del huevo de Colón, para todo botánico que hubiese herborizado en las inmediaciones de Tanger, teniendo presente que se trataba de su localidad clásica. Recorriendo las cercanías de Tanger, dimos con dos especies pertenecientes al género *Fedia*: la una pertenecía a la *F. cornucopiae*; la otra, por precisión tenía que representar la *F. scorpioides*.

Ciertos problemas son sencillísimos de resolver, y si antes no se resolvieron, fué debido, a que no paramos atención en

ellos y pasamos de largo, o nos conformamos con lo que nuestros antecesores determinaron.

Erigeron alpinoides. = *E. acris* var. *alpinoides* Pau, soc. arag. de C. N., VIII, p. 122 (1909) = *E. Mairei* Brau-Blanquet (1923) = *Trimorpha nevadensis* Vierhapper = *E. alpinus* var. *nevadensis* H. P. et R. in hl.; Pau, l. c.

Pulicaria inuloides DC. = *P. longifolia* Boiss. = *P. arabiga* var. *perennans* Perez Lara, (Willkomm, Suppl., 76).

Esta planta no está incluida en la flora europea actualmente.

Centaurea Zubiae n. hybr. — *C. Lagascana* × *ornata* = *C. Graellsii* Elias, in Sennen, plantes d'Espagne, n.º 4286.

Subacaulis, foliis fere omnibus radicalibus in orbem expansis, virentibus, adpresse subpilosis, longe petiolatis, pinnatisectis, segmentis lanceolatis seu oblongo-lanceolatis, mucronulatis; caulibus mono seu tricephalis, anthodio ovato-ventricoso, squamis amplis ovatis cum apendicibus longe spinosis et ad pedem parce spinulosis, sed squamis ad finem pectinato-ciliatis, summis inermibus apendice orbiculato et pectinato-ciliato; flosculis lutescentibus (in sicco). — In memoriam I. Zubía, pharmacopola lucronensis.

Difiere del híbrido *C. podospermifolia* × *Scabiosa* (*C. caulescens* Pau = *C. Loscosii* Willk.) por su robustez, escamas exteriores del antodio pobremente pestañosas en su parte alta, y, sobre todo, por el apéndice terminal espinoso mayor y más robusto.

Difiere igualmente del *C. Lagascana* × *Scabiosa* Pau = *C. Losae* por su robustez y tallos muy cortos, cabezuelas mayores y globulosas y apéndice espinoso de las escamas.

La *C. polymorpha* Lagasca, que he visto en el Jardín botánico de Madrid, es otro híbrido: *C. ornata* × *Scabiosa* Sennen et Pau. La *C. Losae* es muy curiosa, por parecerse extraordinariamente a la *C. Prolongoi* Pau.

Carduus myriacanthus Salz., var. **valentinus** = *C. valentinus* B. R. He comparado la planta de Alicante (l. clas.) con la de Tanger y a mi parecer, no difiere específicamente lo bastante para considerarla como especie autónoma.

Centaurea subdecurrens Pau (Asociación Pirenaica) = *C. aspera* × *sonchifolia* Pau (comb. n.) = *C. aspera* × *maritima* Pau. = *C. valentina* Rouy, illustr. = *C. aspera* × *seridis* var. *maritima* Rouy, l. c.

He tenido ocasión afortunada de poder estudiar una colonia de híbridos, viviendo en un pequeño rodal, de las *C. aspera* y *C. seridis*, completamente mezcladas y aisladas, y he observado, que la planta repartida por mi en la Asociación Pirenaica, dirigida por el difunto Giraudias, no puede atribuirse su combinación a la *C. seridis*, sino a la *C. sonchifolia*, que también abundaba en los arenales de la costa valenciana. — La var. *maritima*, según comunicación de Willkomm, no era tal variedad, sino un sinónimo de la *C. seridis*.

Centaurea segobricensis n. hybr. = *C. aspera* × *seridis*.

Cañaverales frente al pozo de las Toscas, en tierras arenosas del río y a sus orillas.

Difiere de la *C. subdecurrens* por las hojas más largamente decurrentes y por las cabezuelas simplemente aovadas. La *C. subdecurrens* se presenta con las hojas caulinas menos decurrentes, ligeramente, y las cabezuelas oblongo-cónicas: caracteres que la aproximan a la *C. sonchifolia*.

De Cartagena ya di otro híbrido bajo *C. auricularis* Pau = *C. aspera* *sonchifolia*, y muy parecido a la *subdecurrens*; pero, diversa, por las cabezuelas más parecidas a la *C. aspera*. Espinas de las escamas del antodio más cortas y más débiles, decurrencia foliar también más corta.

Poseo de Oran otra *Centaurea*, que me fué comunicada como *C. Fontanesii* DC.; sospecho que se trata de otro híbrido y que pudiera formularse así: *C. fragilis* × *sphaerocephala*.

Echium salmanticum Lagasca (l. class.)

En el mes de Junio herboricé en Salamanca, con la única intención de ver, si podía descubrir el verdadero tipo lagascano, que había sido interpretado de diferentes maneras por los botánicos, que de esta especie, verdaderamente desconocida, se ocuparon llevándola unos a una especie y otros a otra; unos la identificaron con el *E. lusitanicum* L.; otros, los más, con el *E. polycaulon* Boiss. Yo también me incliné a esta última teoría, por haber citado Boissier como localidad de su planta la Aldehuela; y, como un barrio de Salamanca trae esa denominación, me fué fácil aceptarla; pero, en Salamanca me enteré de que esa Aldehuela no era la de Boissier, y el *E. salmanticum* Lag. tampoco era ni pertenecía a ninguna de las especies propuestas por los autores. La Aldehuela cae hacia Ciudad Rodrigo; lo mismo que la Moral de Castro, en donde fué indicado el *Leontodon Pavonii*, herborizado en la misma época que el *E. polycaulon*.

A pesar de todo, no estaba completamente convencido, como se lo comuniqué de palabra al Sr. Lacaita, diciéndole, que sin el conocimiento de la planta lagascana, no podíamos saber de que se trataba; porque Lagasca daba a su especie un carácter, que no convenía a ninguna de las indicadas; este dijo que las corolas eran «fauce subpervia», y este carácter convenía más al *E. pyrenaicum*, que a los admitidos por todos los autores, y además, por ser esta especie general en la meseta castellana, aunque no citada en la flora portuguesa. Ciertamente, el *E. salmanticum* es un sinónimo del *E. pyrenaicum* L. = *E. italicum* auct. hisp.; fué herborizado bajo Salamanca, en sitios inundados en invierno, a la derecha del río y en la localidad conocida por Aldehuela.—Véase acerca de esta especie, la extensa nota crítica publicada por el Sr. Lacaita, en *Linnean Society's Journal—Botany*, vol. 44, julio 1919.

Debe ser planta igualmente portuguesa.

Nicotiana inodora Pau = *Triguera inodora* Cavanilles.

A pesar de ser desconocida esta especie, juzgo que se trata de una especie cultivada o que fué escapada de cultivo

en su procedencia, y perteneciente al género *Nicotiana* y no al *Triguera*, como la propuso el autor. Este es monotípico, constituido por una sola especie: *Verbascum Osbeckii* L.

Veronica nevadensis = *V. repens* var. *nevadensis* Pau, soc. arag. de C. N., VIII, 131 (1909) = *V. repens* auct. hisp.

La inflorescencia de esta planta basta para separar específicamente la forma de Sierra Nevada de la de Córcega. También hemos de añadir, que en España ni existe la *V. apennina* ni la *V. repens*; la primera es considerada por el Sr. Lacaita como perteneciente a una especie indescrita, que la denomina *V. Langei* = *V. apennina* Lange.

Stachys arenaria Vahl, var. *mollis* = *St. mollis* Willd. = *St. arenaria* Vahl, var. *maroccana* Pau, pl. de Yebala, p. 115 = *St. arenaria* Cavanilles.

Bajo la fe de Clemente aparece citada en España esta forma de San Lúcar de Barrameda (Colmeiro, rev. et enumer., IV, 412). A pesar de la escasa o nula confianza que nos merecen todas las afirmaciones de Colmeiro, por ser un recopilador horro de crítica (*Willkomm in litt. ad me*), no tenemos por dudosa esta cita en la provincia de Cádiz, ateniéndonos a los datos suministrados modernamente por la geografía botánica, que nos dice de esta especie, que sube por la costa atlántica hasta las montañas fronterizas de la región tetuani.

En el *Catálogo de las plantas espontaneas de San Lúcar de Barrameda*, publicado en 1811, por el R.^{do} P. Modeto García, no veo del genero *Stachys* más que estas tres especies enumeradas: *St. germanica* (= *lusitanica* Brot.), *St. arvensis* y *St. hirta*, que son de imposible confusión con la *arenaria*, o su var.; pero en esta obra, veo una nota puesta al pié, que seguramente la escribí al ver por primera vez este catálogo, en la cual advierto: «Ved. *St. recta* Colmeiro, rev. y enumer., IV, p. 412. — Imposible sea la *St. recta*. *St. arenaria* Vahl — Clemente sec. Colmeiro, l. c. — Muy probable». — Tampoco la enumera Clemente en su *Lista de plantas*.

Pero esta planta no pertenece al tipo, que no salva Arge-

lia, para penetrar en Marruecos y llegar hasta sus costas occidentales, sino a la variedad *mollis*; velloso que ya llamó la atención de Cavanilles la muestra comunicada por Schousboe, y que todavía existe en las colecciones del Jardín Botánico, de Madrid, lo mismo que la planta de Broussonnet. La existencia de este vegetal en el herbario que manejó Clemente, favorecen la determinación atribuida a Clemente, conservada en las listas manuscritas, de donde Colmeiro se procuró la noticia. Me demuestra que Clemente consultó el herbario de Cavanilles, el ver citada en el Puerto de Santa María (*Lista de plantas*), en vez de la *A. Gerardi* L.; error en que también incurrió Cavanilles con la planta africana, en los *Anales de Historia Natural*.

Thymus Henriquesii Pau, n. hybr. = *Th. caespititius* × *Mastichina* Pau, in litt. = *Th. brachychaetus* P. Cout. (non Willk., ut var.)

El *Th. brachychaetus* (Willk.!) Pau es igual al *Th. mixtus* = *Mastichina* × *zygis* Pau, carta 3, (1906) = *Th. Mastichina* L. var. *brachychaetus* Willk., prodr., II, 400 (1870), según la muestra de Bourgeau del Puerto de Mirabete, y que me fué comunicada por el Sr. Henriques, procedente del herbario de Willkomm. El verdadero *Th. brachychaetus* difiere el *Th. Henriquesii* por los tallos tumbados (?), muy largos y largamente espigados, verticilastros distanciados, en número de 6, velloso; hojas mayores oblongo-lineales, obtusas, cuneiformes en la base, planas y las inferiores largamente pedunculadas, cálices con el tubo menor, dientes inferiores más angostos y los superiores también más estrechos, y sobre todo por el tubo con ligera constricción bajo de los dientes. Estos parecen igualmente más densamente pestañosos.

Thymus membranaceus Boiss., var. **murcicus** = *Th. murcicus* Porta, veget. 46; Willk., suppl., 146.

Según los ejemplares de Lorca, esta planta es muy variable. Las hojas de algunos pies son de limbo muy ensanchado,

esta lámina foliar es deltoidea y acuminada, las florales amplísimas; pero, en otros pies se presentan las hojas sumamente parecidas a las de la forma típica y tan angostas, como en este las vemos; lo mismo acontece con las florales. Quien no posea abundantes ejemplares de esta planta, se creará estar delante de una especie muy curiosa y notable; como nos sucedió la primera vez que la vimos, que la tomamos por una buena especie diferente de las conocidas, por ese carácter de las hojas tan dilatadas, cuando Porta afirmó que su creación se refería a una planta con hojas lineales o aovado-lanceoladas.

Una de las formas de Lorca, probablemente, es igual a la de Fuensanta: la *megalepis*, quizás no le fuera conocida, a Porta; entonces, la de Lorca sería una variedad nueva del *Th. membranaceus*, y la de Fuensanta una forma insignificante o un sinónimo de esta misma especie boissierana.

Teucrium angustissimum Schreber, var. **aragonense** = *T. aragonense* Loscos et Pardo.

Willkomm, *suppl.*, 161, dice que Rouy propone la planta aragonesa como variedad del *T. coeleste* Schreber; pero, confundiendo lo mismo que Rouy el *coeleste* con el *angustissimum*, que vive en los montes de Porta Coeli, nos advierte, que «certissime *T. aragonensi* valde affine».

Mal puede pertenecer al *T. aragonense* una especie, que como dijo Schreber del *coeleste*, se presentaba con cabezuelas tomentosas y hojas incanas. Otra de las variedades propuestas por Willkomm, considerando que su variedad *integrifolium* es un sinónimo del *T. angustissimum*, a que pertenecía mi *T. expassum* = *T. aragonense* var. *latifolium* = *T. angustissimum* Schr. var. *expassum*.

Euphorbia diffusa Duf. = *E. polygalaeifolia* B. et Rt., forma.

No conozco en el género planta que posea mayor número de sinónimos que la indicada; como los tengo publicados en otras Revistas, aquí no traeré más que la de Dufour, que fal-

taba; fiado en el número de autores que la traian como un sinónimo de la *E. rupicola* Boiss. Y, a pesar de poseer algunos años ha, tanto la de Hifac, como la de Porta Coeli y siendo ambas localidades clásicas.

La especie de Dufour fué indicada por este en Porta Coeli, Játiva y Moixent, en donde la he visto; es frecuente en el Reino y este mismo verano la he preparado en abundancia, para la exsiccata del Hno. Sennen; como podrá verse de su localidad clásica, por haberla herborizado en la Sierra del montemayor que domina Porta Coeli.

Phalaris arundinacea L., var. **thyrsoides** Willk. — *Ph. nodosa* Loscos et Pardo, *series inconfecta*, p. 109 — *Ph. arundinacea* L. var.?, Loscos et Pardo, *serie imperfecta*, p. 430. — *Ph. hispanica* Coincy.

De esta forma dijeron los autores aragoneses: «Frequens est ad canales et fossas Aragoniae australis. Ad hanc speciem *Ph. arundinacea* Echeanfia fortasse pertinet.» — Y en la *Serie imperfecta* añadieron: «Abunda al margen de las acequias de Chipriana, hacia el campo de la zarza. Losc. Pard. May-junio. Difiere de la planta típica por sus espiguillas considerablemente mayores y reunidas en un tirso compacto (este carácter no es constante), por su hojas garzas... Raiz desconocida.»

Desconozco la planta de Coincy; pero, he visto la estampa que la representa, y no encuentro diferencias apreciables; ya que, como he dicho, la forma densa de la panoja se debe a la diferente edad de la planta. Por estos días, ha llegado a mi conocimiento, de que la planta auténtica de Coincy no existe en su colección. (S. Daveau, *in litt. ad me*).

Koelleria flavescens (Pour.) H. del Villar = *K. vallesiaca* K. = *K. setacea* P.

Debo esta sinonimia al Sr. Huguet del Villar, diciéndome que se trata de una nueva combinación válida; con la que estoy de acuerdo. Ya fué propuesta en la revista *Ibérica*, de Tortosa.

Índice do volume XXII, 1926, por auctores

	Págs.
FONT QUER, P. — Notas sôbre algumas «Sideritis» dos herbários de Coímbra	93-96
FRAGOSO, Romualdo González. — Hongos de España (2. ^a Série)	49-70
FRAGOSO, Romualdo González. — Hongos de España (3. ^a Serie)	97-106
MENEZES, Carlos A. — Novos subsidios para o estudo da Flora do Archipelago da Madeira . . .	20-27
MENEZES, Carlos A. — Contribuição para o estudo das Algas da Madeira	71-77
MENEZES, Carlos A. — A Flora dos mais altos picos da Ilha da Madeira	124-132
MENEZES, Carlos A. — Nota ácerca duma Composta da Flora Madeirense	133-135
PAU, C. — Nota sobre plantas de algùn interés etimológico	107-123
PUJIULA, P. Jaime. — Nota necrológica sobre el R. P. Joaquín Barnola	28-31
PUJIULA, P. Jaime. — Está relacionada la cariocinesis con la secreción interna del vegetal? . . .	32-48
SAMPAIO, Joaquim. — Novos subsidios para o estudo das desmidiaceas portuguesas	85-92
TAVARES, J. S. — Notas Bibliográficas	79-84
TORREND, C. — Les Polyporacées stipitées du Brésil	5-19

